



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
SEDE MEDELLÍN

DEPARTAMENTO DE HISTORIA  
ACTA DEL CLAUSTRO DEL 10 DE AGOSTO DE 2009

Fecha: 10 de Agosto de 2009  
Hora: 10:00 a.m.  
Lugar: Bloque 43, aula 304.

Asistentes:

PROFESORES ASISTENTES

María Eugenia Chaves                      Directora, quien preside  
Luis Miguel Córdoba  
Alberto Castrillón Aldana  
Gabriel Cabrera Becerra  
Maria Elena Saldarriaga  
Lina Marcela González Gómez  
Orián Jiménez Meneses  
Juan David Montoya Guzmán  
Catalina Reyes Cárdenas  
Yobenj Aucardo Chicangana Bayona  
León Restrepo Mejía  
Diana Luz Ceballos

La profesora Chaves, Directora del Departamento da la bienvenida y procede a dar lectura al acta del claustro anterior del 31 de julio. El acta se aprueba. A continuación presenta la agenda del día que consta de la elaboración de una propuesta del Departamento para el Plan de Desarrollo y la elección de los delegados del mismo para los claustros y colegiaturas que siguen en este proceso.

La profesora María Eugenia Chaves dice que definir una propuesta muy concreta con respecto al Departamento no tendría suficiente incidencia, por ello propone remitirse a problemas más generales planteados en el claustro previo del 31 de julio como lo son: una propuesta para incrementar la planta docente con miras a los nuevos planes de educación nocturna y a las cargas investigativas y administrativas, propendiendo al desarrollo de los programas de pregrado en relación al desarrollo de los programas de posgrado. Una propuesta para establecer proyectos de extensión que propendan a vincular el Departamento a alianzas estratégicas para el desarrollo del trabajo de los grupos de investigación y con relación al trabajo con las comunidades locales.

La profesora Reyes propone, como primera punto la elección de delegados que deben llevar las propuestas al Claustro de Facultad y a las colegiaturas de Sede y Nacional. El claustro se acoge a la propuesta de la profesora Reyes y se elige al profesor Gabriel Cabrera y al profesor Darío Acevedo.

Se inicia la discusión de la forma de elaborar la propuesta del Departamento

La profesora Chaves propone como problemáticas centrales:

1. La carga académica en relación a los programas de pregrado y posgrado.
2. El aumento de la investigación y su relación con el anterior punto.
3. La extensión.

La profesora Chaves inicia haciendo una reflexión sobre los indicadores de inversión de la Universidad en Bibliotecas, Tecnología e Infraestructura que han sufrido una baja desde el 2004 en relación con la inversión en Investigación que está en alza y las consecuencias que esto puede tener para la reflexión.

La profesora Catalina Reyes explica que las gráficas no se pueden leer en llano. Dice que la Universidad propone un plan de desarrollo, a medida que se cumplen metas, el presupuesto se ha invertido en el mejoramiento de la infraestructura y servicios, y una vez ejecutados lo que se pretende es una sostenibilidad.

La profesora Chaves señala que el mayor crecimiento está en investigación, pero cada vez los profesores son más cargados de responsabilidades y a la planta docente se le hace cada vez más difícil sostener las mismas. El profesor Castrillón está de acuerdo con que hay un déficit docente pues hay que sostener un pregrado en historia, una maestría en Historia, un Doctorado en Historia, participar del Doctorado en ciencias Sociales, además de la participación en otros Departamentos. Señala además la necesidad del crecimiento en aulas virtuales y servicios virtuales que podrían ayudar a solucionar la problemática antes mencionada. La profesora Diana Luz Ceballos dice que esta propuesta de crecimiento virtual debe ir como uno de los ítem de la propuesta del Plan de Desarrollo. También se señala que estos servicios están concentrados y centralizados desde Bogotá lo que retrasa estos procesos en otras sedes.

El profesor Castrillón señala que la investigación está creciendo rápidamente como una forma de actualizar unos procesos que estaban descuidados pues la universidad tenía un gran retraso en el desarrollo de la investigación.

El profesor Chicangana señala que aunque haya un crecimiento en Investigación en el Plan de Trabajo nunca se descartan los cursos, lo único que genera reducción son los cargos administrativos. En cuanto a la docencia señala que aunque los profesores dicten asignaturas en postgrados, tales son rotativas por los cual los profesores también participan del pregrado.

La profesora Chaves explica que la discusión sobre este asunto surgió debido a que los planes de trabajo de la carga de los profesores no refleja todo el trabajo que conlleva. En el claustro del 31 de julio lo que fue señalado es que los profesores que están en el Departamento no dan abasto con todas las tareas del Departamento. La profesora Reyes observa que la situación del Departamento es sólo coyuntural, no permanente, pues lo que pasa es que algunos están en cargos y otros ya

terminando sus estudios, anotando que pronto estará la planta en pleno y todos con su mayor dedicación pues ya habrían terminado sus comisiones y sabáticos. Resalta sin embargo, que la carga docente que no está reflejada en los Planes de Trabajo Académico son las direcciones de tesis de maestría y Doctorado pues requieren mucha dedicación.

También señala la profesora Reyes la importancia de generar una política de Facultad que equilibre las cargas entre los Departamentos, pues el Departamento de Historia está más cargado que los otros Departamentos al tener su pregrado y los posgrados, por lo cual, hay que generar relaciones estratégicas con los otros Departamentos. También dice que los profesores de dedicación exclusiva deben tener disponibilidad para dictar cursos entre las 6 de la mañana y 8 de la noche además de los sábados ya que muchos de los problemas de espacio se han dado porque todo se carga entre las 8 y las 12 de la mañana y entre las 2 y 6 de la tarde. En resumen, tenemos un problema de coyuntura que se arregla con los profesores que se reintegran, problema que va hasta el 2014, además de las tesis de maestría y doctorado.

El profesor Restrepo dice que puede haber un desbalance entre pregrado y posgrado, pero no habla del caso particular del Departamento, sino de llamar la atención de lograr un balance entre pregrado y posgrado como propuesta para el plan de desarrollo de la Universidad en general. Por otra parte, también señala que las investigaciones suelen dar más estímulos que la docencia y por ello los profesores pueden desmotivarse en el ámbito docente. La profesora Ceballos dice estar de acuerdo con el profesor Restrepo pues la universidad no tiene un programa efectivo de estímulos a la docencia. El profesor Castrillón propone que uno de los ítem claves para la propuesta sea este problema del estímulo a la docencia, además de las aulas virtuales.

El profesor Acevedo dice que es necesario retomar la propuesta de que no se haga una plan de desarrollo cada tres años pues no es efectivo y funcional. Es necesario entender que los proyectos y los planes de desarrollo deben superar el periodo rectoral y los rectores deben ceñirse a esos principios y misiones. Es necesario ser más estructural y actuar más con el espíritu de construcción de saber lo que diferencia a una Universidad de una empresa.

Señala también que en cuanto a la facultad es necesario re-pensar la presencia de aquellos Departamentos que no tienen programas curriculares de pregrado como es el caso de Estudios Filosóficos y Culturales pues esto ha generado desequilibrios. Además, en los últimos años el Departamento de Historia ha perdido docentes pasando de 25 a 20. Por otra parte, señala que la calidad de los estudiantes ha reducido en los últimos años. La profesora Ceballos dice que el 50% de los estudiantes que están ingresando llegan por segunda opción.

La profesora Chaves señala que hubiese sido necesario un claustro previo con el Departamento de historia de Bogotá. También señala que a no todos los estudiantes de pregrado les interesa la investigación, sino también la docencia, por lo cual hay que diseñar estrategias para atender tal necesidad. La profesora Ceballos observa que esto está en el plan de Mejoramiento.

Por otra parte, el profesor Acevedo señala que la gestión de la Oficina de Extensión de la Sede no es buena, es débil, necesita una estructura más fuerte acorde con las demandas externas, además de generar recursos adicionales. Con respecto a la Universidad nocturna, dice que es muy difícil que el estado financie planes de enseñanza nocturna en universidades públicas, sería interesante estudiar, por ejemplo, la posibilidad de una universidad paralela que además resuelva el problema de las cátedras ocasionales. La universidad no puede seguir teniendo una planta extra, una

solución para ello es la sub-contratación siendo orgánica y eficiente, porque el sistema de contratación de docentes ocasionales resulta en sueldos pobres y condiciones laborales malas.

La profesora Chaves señala que la sub-contratación es problemática y difícil, y que por sí sola no garantiza que se de un buen trato laboral a los docentes ocasionales. Pregunta si es necesaria la discusión sobre el tema para construirse como propuesta del Departamento.

La profesora Reyes señala que los docentes ocasionales han cambiado sus condiciones laborales pues reciben todas las correspondientes prestaciones. Todas las universidades públicas deben recurrir a una planta de ocasionales, lo que debe interesar es que cada vez sean mejores y con mejores condiciones. También señala que la Sede tiende a que los estudiantes becarios de posgrado hagan contraprestaciones académicas que se dirijan al apoyo docente y a dictar cursos de pregrado. En ese sentido, es necesario un programa de tutorías y seguimiento a ocasionales y becarios. También señala la necesidad de implementar las maestrías de profundización, pues no todos pueden hacer maestrías de investigación.

Siguiendo con la propuesta de reflexión sobre los puntos planteados, la profesora Chaves señala la poca visibilidad del Departamento en los planes de Alianzas estratégicas. La profesora Reyes señala que la Sede y la Facultad hace parte de alianzas estratégicas muy importantes, aunque concuerda que la participación del Departamento es mínima. Anota que las alianzas deben implementarse más con sectores públicos que sectores privados. Por eso es importante plantearse qué demanda el medio educativo y qué alianzas estratégicas podemos crear para los estudiantes de historia. En cuanto a la tendencia que se había señalado de que en una Universidad de posgrados, el pregrado tiende a perder prestigio, la profesora Reyes señala que, la dicotomía entre investigación, pregrado y posgrado ya no es un problema, pues esta administración ha apostado a una Universidad Total. En cuanto a la extensión dice que los evaluadores han reconocido las buenas relaciones que tiene la Facultad en su conjunto, tanto con empresas privadas como del Estado. Lo que ha fallado es el dispositivo de la extensión no las relaciones que se tienen.

La profesora Ceballos dice que este semestre se iniciará un curso sobre enseñanza de las ciencias sociales, se harán los sábados. También propone diseñar una maestría de facultad en Enseñanza de las Ciencias Sociales, aprovechando el Doctorado en Ciencias Sociales. El problema de expandir el posgrado es la ausencia de personal. Dice que aunque no se logre debe quedar en el Plan de Desarrollo la propuesta de aumento de la planta docente.

Sobre el punto de la importancia de la Investigación en la Universidad y en relación al Departamento de Historia el profesor Castrillón da un informe sobre los grupos de investigación actuales. Dice que ha habido un aumento del 42% en la cantidad de proyectos. El profesor cree conveniente que se hagan convocatorias temáticas de Sede. En cuanto a los grupos, más que aumentar el número, hay que consolidarlos. La profesora Chaves pregunta sobre el número de grupos de investigación existente en relación a la consolidación de redes. El profesor Castrillón responde que ve bien el aumento de investigación, pero sí hay que consolidar redes a través de estos grupos. La profesora Chaves pregunta sobre la posibilidad de un centro de investigación en Ciencias Sociales con un centro de publicación propio. El profesor Castrillón cree que la estructura liviana existente ha dado abasto con lo que se debe hacer. La diferencia con un centro es que se podrían generar más relaciones, además del aumento en la efectividad en cuanto a publicaciones. La profesora Chaves dice que el crecimiento también debe ir de la mano del crecimiento en

infraestructura, en docencia, en biblioteca. En resumen, a través de los grupos se deben generar redes que deben institucionalizarse.

El profesor Castrillón señala que la importancia de la institucionalización es crear un verdadero apoyo administrativo de la investigación, por ejemplo, en pago de asistentes. Es necesario profesionales en el área con un apoyo permanente. Un Centro supliría estas necesidades. La profesora Reyes señala que la creación de los Institutos ha resultado problemática en la Universidad Universidad, pues los que existen no han dado buenos resultados. Sería necesario establecer parámetros para la creación de los mismos. La profesora Ceballos dice que no todos los parámetros de Colciencias son acordes con las necesidades y convenientes para el Departamento. Por ejemplo, la ventana de observación de 5 años impuesta por Conciencias a las publicaciones y productos ha sido un problema en las ciencias sociales pues el tiempo de vigencia de los mismos debe ser mayor.

La profesora Reyes plantea que hay que establecer el caso particular de Historia en cuanto a la proyección a tres años. El profesor Córdoba insiste en el uso de espacios virtuales. La profesora Ceballos propone crear unos anales donde se publiquen los mejores trabajos de Doctorado, maestría y pregrado. En ese sentido, habría que reestructurar el uso de la página web de la Facultad. También propone colgar textos clásicos en la página para mejor acceso de los estudiantes.

En cuanto al problema de la extensión, el profesor Córdoba propone mayor conexión con la Red de Bibliotecas o algún organismo para llevar trabajos y conferencias a las comunidades. También se propone volver a los colegios y otras estrategias de divulgación. Se recuerda la importancia de la ruta en enseñanza y didáctica de las ciencias sociales.

En consideración a la discusión mantenida hasta aquí, se definen las siguientes tres propuestas:

1. Un proyecto para el mejoramiento de la página Web del Departamento que permita potenciar la oferta virtual y los servicios virtuales en general que el Departamento puede ofrecer, en particular, que se pueda aprovechar estos espacios para incluir los productos de los grupos de investigación.
2. Un proyecto para la implementación de aulas virtuales en el Departamento en consonancia con el incremento de estas en la Facultad.
3. Diseño y financiamiento de una estrategia de extensión que permita acercar el Departamento al público en general, en particular a los estudiantes del nivel medio que son quienes deben alimentar la población universitaria a futuro.

En este sentido, se proponen las siguientes estrategias:

- a. Un ciclo de conferencias de los profesores del Departamento sobre temas de Historia de Antioquia en asocio con las bibliotecas de los municipios del Departamento de Antioquia.
- b. Diseñar una serie de visitas de divulgación de la oferta del Departamento a los colegios de Departamento de Antioquia.

4. Consolidar la Ruta en Didáctica y Enseñanza de las Ciencias Sociales en pregrado y posgrado. Se propone la creación de una maestría de profundización en Ciencias Sociales dirigida a los maestros.

Se decide que esta acta será socializada el día de hoy con los profesores del Departamento y estará a disposición de los delegados electos por este claustro para su labor de relatoría.

Siendo las 12:45 m., se da por terminado este claustro.

MARIA EUGENIA CHAVES

Directora del Departamento de Historia.