

- **Relatoría - Claustro Ingeniería de Sistemas e Informática**

Moderadores:

- Juan Camilo Hoyos Peña

Relatores:

- Catalina Restrepo Salgado
- Esteban Posso

PGD: Plan de la rectoría al 2024. Se han planteado varios proyectos, como crear una Facultad de Ciencias de la Salud en la Sede Medellín.

Ejes del PGD:

Se hace la explicación y exposición de cada uno de ellos dando las claridades necesarias.

Eje 1: CONSTRUCCIÓN DE NACIÓN Y PAZ SOSTENIBLE DESDE LOS TERRITORIOS

Eje 2: LIDERAZGO ACADÉMICO NACIONAL EN UN ENTORNO GLOBAL.

Eje 3: ARMONIZACIÓN DE LAS FUNCIONES MISIONALES PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL.

Eje 4: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA Y SOSTENIBLE.

Ronda de preguntas e intervenciones sobre el PGD:

Orador 1: ¿Qué tanto inspira la comunidad universitaria? Esto es relativo, porque a pesar de que se tienen muchas buenas intenciones, pocas se llevan a la práctica, ya que el alcance de la Universidad en las regiones es muy débil y se debe hacer un mejoramiento. A los estudiantes que vienen de otras ciudades les toca enfrentarse a un cambio muy drástico.

Orador 2: Se debe descentralizar ya que se llegan a perder mucho la gestión ya que la dependencia a las sedes centrales.

Orador 3: Se habla mucho de expandir la planta de docentes en las Sedes de Presencia Nacional, pero no se está tocando el tema de fondo como los cupos y ver si esta planta es la nota.

Orador 4: Ciencias de la salud, como se haría sabiendo que se crea una nueva sección y hay una problemática principal con los docentes no sería mejor previo a la creación de una nueva sede crear un modelo que permita integrar primero las sedes y profesores ya pertinentes.

Orador 5: Mientras se garanticen las cosas, es claro que se podría, pero sería importante centrarse también en el tratamiento de pacientes (para generar ingresos extras) y en la movilidad de las personas de las demás facultades.

Orador 6: Con respecto al HUN, teniendo en cuenta a la UDEA como referente y creando un plan piloto con lo que ya se tiene acá en la Universidad y de ahí ver cómo se podría expandir realmente el hospital.

Orador 7: Parece más una propuesta política por parte de todas las rectorías la expansión de la planta docente que algo que de verdad se pueda realizar.

Moción de procedimiento: Se le ha dado mucho tiempo a los ejes estratégicos, y ese no es el tema. Se toma la decisión de que es correcto centrarnos en lo que nos concierne como estudiantes de sistemas.

Preguntas orientadoras:

Se está configurando un acuerdo mundial en el sentido de que la pandemia genera procesos de cambio irreversibles y que por tanto es iluso pensar en volver a la "normalidad" previa. ¿Qué cambios consideran Ustedes que llegaron para quedarse? ¿Estamos preparados ya para una vida académica híbrida? ¿Y si no es así, qué pasos debemos dar para poder asumir con efectividad la nueva realidad?

Orador 1: Tenemos que entender que después de la pandemia no todo volverá a como era, si se pueden retomar el campus y sus espacios pero metodologías que se ven hoy virtualmente nos apoyan de gran manera durante el retorno a la presencialidad.

Orador 2: Se apoya los gea virtuales, las grabaciones de clases y documentación, tutorías y otros apoyos,

Orador 3: Hacia 2024, hasta 2022 será un cambio drástico la vida presencial no será como “era”; hacia 2024 lo ideal sería que la infraestructura de la universidad sea la pertinente ya para que las cosas para complementar la educación presencial/virtual

Orador 4: Hablando de infraestructura ya se está dando de manera aunque sea tosca por parte autónoma de la docencia se tiene.

Orador 5: ¿Qué conflicto hay con la virtualidad y la presencialidad? ya que a todos nos gusta ir al campus, considero que es un denominador común que si lo mejor que se ha tenido con la virtualidad es la grabación de las clases integrando las clases mixtas así se tendría una solución para las personas que trabajen y estudien al mismo tiempo tengan una mejoría notable.

Orador 6: En el hipotético caso que se cree un pregrado virtual quien quita que no se puede quitar que hay estudiantes que tengan las capacidades para aprender correctamente de manera virtual, se debe juntar lo mejor de las cosas y que la universidad se preste mucho a que sea el estudiante quien adecue el tiempo.

Orador 7: No hay sentido la virtual en la nacional ya que lo que se ve virtual es mucho más fácil que los estudiantes que escogen la presencialidad frente a lo otro.

Orador 8: Ya que la Universidad Nacional recibe muchos estudiantes de muchas partes del país en este momento es irrisorio pensar que no se debe estudiar virtual ya que si hay garantías por parte de la universidad para la calidad de clases no debería haber problema.

Orador 9: Teniendo como actores a los estudiantes que no son de Medellín, pasan a ser estudiantes a segunda clase ya que no es lo mismo estar junto al profesor y así estaríamos segregando.

Orador 10: Las metodologías anticuadas deben desaparecer para dar clases correctamente si se quiere dar clases virtuales ya que se tiene formas de enseñar bastante dudosas.

Orador 11: Se aclara que la forma de dar clases seguirá siendo centralmente presencial ya que se debe recordar que si no vas al 80% de las clases te dan de baja.

Orador 12: La forma en que se implementó la virtualidad fue muy accidentada ya que fue provocada por un agente obligatorio, y si se quiere pensar a futuro debe haber un replanteamiento de la forma en que se dan clases.

Cerrada la ronda de intervenciones se continúa con la siguiente pregunta:

Existen en la Universidad decenas de motivos para hacer descuentos en los costos de las matrículas de pre y posgrado. ¿Estarían ustedes de acuerdo en eliminar estos estímulos redundantes partiendo de la verdad de que todo estudiante de la universidad es subsidiado por el Estado por el solo hecho de ingresar a la mejor universidad de este país?

Orador 1: Se pide claridad respecto a ¿cuáles son los estímulos redundantes? y se responde que partiendo de que al ser estudiantes de la mejor universidad del país ya somos subsidiados por el gobierno.

Orador 2: Se trata de premiar a los mejores promedios, mejores DESTACADOS, si se subsidia es porque no podemos pagar la matrícula y estos estímulos son reconocimientos que no deberían quitarse.

Orador 3: No hay que desconocer los esfuerzos humanos que hacen muchos estudiantes por ser destacados y poder ganar una matrícula barata.

Orador 4: Reestructuración de la elección de mejores promedios, porque hay una forma abrupta y elitista para escoger los mejores promedios.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Considerando la política de gobierno de congelar las nóminas oficiales y la nula disposición a aportar recursos adicionales para crecer ¿considera legítimo y conveniente congelar e incluso reducir la cantidad de estudiantes matriculados para no seguir afectando la calidad académica y la productividad de los profesores?

Orador 1: El proponer reducir la cantidad de estudiantes es una falta de respeto, en vez de congelar estudiantes matriculados se debe mirar el fondo de la problemática, mirar primero la calidad sobre cantidad porque el presupuesto es muy limitado por parte del Gobierno Nacional.

Orador 2: En este momento la Universidad está saturada de estudiantes y no está dando la calidad que debería dar, estoy en desacuerdo con eliminar estudiantes hacer más rigurosas las reglas que ya se tienen, habría que limitar el acceso a nuevos estudiantes hasta dejar que las cosas estén menos saturadas, una propuesta puede ser admisiones cada 2 semestres.

Orador 3: La admisión de la Universidad es un tema constitucional, por ley se debe de dar un 1% a personas que vengan de ciertas regiones, se tenía que mirar el tema de ley de por medio, hay un problema de oferta y demanda que se debe estudiar y la

universidad debe ser parte de ella, considero que si se debe pausar algunas matrículas considerando los riesgos tal vez como medio de presión al gobierno, plantearse a las otras universidades públicas esta idea.

Orador 4: Dar materias virtuales, hacer plataformas donde puedan ingresar más personas, hacer pilotos para buscar estas soluciones.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Existe evidencia sobre nuestra incapacidad de transformar las capacidades de los jóvenes en el bilingüismo. ¿Qué acciones concretas propone para que avancemos en el mejoramiento en el dominio de lenguas extranjeras? ¿Qué es lo que en el fondo del asunto está fallando?

Orador 1: Hay muchas personas capacitadas en idiomas, de manera que se podrían hacer asesorías o grupos de estudio - conversación, de la forma en que se hace con las asignaturas de matemáticas.

Orador 2: Se propone realizar Cine Foros u otras actividades grupales que motiven en el aprendizaje de idiomas.

Orador 3: ¿Cómo se están enseñando los idiomas? Sería bueno analizar cómo se hace esto desde los primeros niveles, revisando la estructura en que se enseña y la motivación que tienen los estudiantes. Una metodología que ha mostrado funcionar es aprender idiomas como lo hacen los niños, sin prestarle tanta atención a la gramática y mejor aprendiendo y practicando.

Orador 4: El bilingüismo no es solamente saber Inglés y Español, sino tener la capacidad de hablar y comprender varios idiomas. La Universidad podría ofrecer cursos de otros lenguajes, pensando también en cómo se le pueden abrir oportunidades a los estudiantes que los aprenden.

Orador 5: Se propone abrir un pregrado en idiomas.

Orador 6: Una propuesta es volver a traer a los profesores extranjeros que venían a enseñar su idioma nativo, lo cual era una estrategia que agradaba mucho a los estudiantes. Para los estudiantes que tienen muy buenas capacidades, se les podría evaluar con un examen certificado y darles la oportunidad de enseñar también.

Orador 7: Mejorar la situación de los cupos en los cursos de idiomas, pues ha sido muy difícil para los estudiantes inscribir estas asignaturas.

Orador 8: Cada nivel debería estar acompañado por un componente conversacional, para que los estudiantes puedan desarrollar sus habilidades comunicativas en el idioma que están aprendiendo.

Orador 9: Aprender un idioma es un proceso que conlleva tiempo, por lo que se podrían plantear algunas estrategias para que desde el colegio los estudiantes fortalezcan sus habilidades (o un curso que sea obligatorio para presentar el examen de admisión).

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

En nuestra organización florecen todos los días rumores e imaginarios que se vuelven “verdades a medias” sobre diversos asuntos de la vida universitaria. Posiblemente son fruto de debilidades en las comunicaciones internas. ¿Cómo mejorar esta dimensión de las comunicaciones de manera eficaz? ¿Qué políticas e instrumentos deberían crearse o fortalecerse?

Orador 1: El sistema de comunicación que tiene la Universidad a través de los correos debe mejorarse, pues no es muy eficiente y los estudiantes prefieren buscar otras fuentes de información (algunos correos que se envían son spam y se pueden mezclar con información importante). Los correos se deberían filtrar, para que a cada estudiante le llegue la información pertinente de acuerdo con su pregrado o sus áreas de interés.

Orador 2: Que exista algo así como un servicio de suscripciones, en el que los estudiantes puedan escoger la información que quieren conocer, para que el servicio de correos sea un poco más serio. **Propuesta:** Los estudiantes de sistemas pueden crear una aplicación o una estrategia para el manejo de la información, ya que tienen más conocimientos que los estudiantes de otros pregrados.

Orador 3: La comunicación no es muy buena, incluso, entre dependencias de la Universidad que no están unidas aunque tienen funcionalidades y estrategias similares. Los departamentos y las áreas curriculares tampoco tienen una comunicación muy eficiente, pues han existido inconvenientes con asignaturas que ya no se están ofertando o los prerrequisitos que hay para inscribir algún curso. Las personas que se desempeñan en áreas administrativas también tienen el correo con spam, por lo que debería existir un canal de comunicación interno y que las dependencias se pongan de acuerdo (por ejemplo, la ORI y la DRE).

Orador 4: Realizar una herramienta de software desde cero para manejar la información sería un trabajo muy arduo y que requeriría muchos recursos humanos, así que se pueden utilizar algunas herramientas que ya existen (como Discord), para

mejorar lo que ya existe. No obstante, este trabajo debería ser realizado por la Universidad, y los estudiantes deben exigir que haya un buen sistema de comunicaciones internas. Es importante tener en cuenta que los estudiantes o docentes de sistemas no pueden trabajar con la Universidad porque esto ha originado malas prácticas, y aunque eso no es trabajo de los estudiantes, la juventud es una ventaja en el manejo de las herramientas tecnológicas (y sería algo bueno colaborar en algo que no cueste mucho).

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Dada la coyuntura de crisis socioeconómica, agravada por la pandemia, con qué argumentos justificaría la solicitud ante los ministerios de más recursos a la base presupuestal de UNAL. Esto tomando en consideración que se presente una intensa rivalidad en el sistema de universidades estatales SUE y que el MEN se ha opuesto a que se aumente el presupuesto de la UNAL por que va en contravía de la política actual de cierre de brechas entre universidades estatales (una evidencia de esto es la oposición reiterada del MEN al cumplimiento de la Ley de Honores aprobada a propósito del 150 aniversario de la Universidad).

Orador 1: El Gobierno Nacional quiere que todas las Universidades estatales tengan el mismo presupuesto, y por esto el presupuesto de la UNAL está congelado.

Orador 2: Esto no es muy lógico, pues la UNAL tiene condiciones diferentes a las otras Universidades (calidad, cantidad de estudiantes, etc.). Si se quisiera hacer esto, todas las Universidades deberían tener un presupuesto muy alto, para que pudieran mantenerse y prestar buenos servicios; de otra forma, todas las Universidades tendrían problemas presupuestales y ninguna prestaría un servicio óptimo.

Orador 3: Ya se han planteado algunas estrategias para conversar con el Gobierno y llegar a acuerdos, como las movilizaciones, pero estas estrategias no han funcionado y es importante tener en cuenta que no es posible desligarse completamente del Gobierno, pues la Universidad debe seguir siendo pública.

Orador 4: Si los estudiantes buscaran una forma de llevar a cabo algunas tareas que son responsabilidad de la Universidad, ahorrando así algunos gastos, eso ayudaría a que los recursos se pudieran utilizar en otros aspectos más importantes.

Orador 5: La cantidad de estudiantes y la cobertura de la Universidad debería ser un aspecto a tener en cuenta a la hora de asignar los presupuestos, pues la UNAL se está expandiendo para llegar a nuevas poblaciones, y mejorar la calidad de la educación requiere un mayor esfuerzo económico. Actualmente, las Universidades

públicas deben buscar medios de autofinanciamiento, y esto les impide dedicarse completamente al mejoramiento del servicio educativo.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Desde varios sectores de UNAL se reclama una política de cierre de brechas entre sedes y entre facultades e institutos. ¿Qué medidas específicas proponen para avanzar en ese propósito? Señale al menos cinco propuestas.

Orador 1: Dando un ejemplo a nivel de la Sede Medellín, la Facultad de Minas tiene más recursos que la Facultad de Ciencias Humanas, y el objetivo es lograr que todas tengan los mismos recursos y las mismas oportunidades de desarrollarse.

Orador 2: Se plantea la importancia de tener en cuenta la cobertura y la cantidad de estudiantes que tiene cada Sede, por ejemplo, pues los recursos se deben repartir de forma equitativa para garantizar que todas las necesidades se vean satisfechas. Las sedes que tienen una mayor cantidad de estudiantes deben recibir una mayor cantidad de recursos, de acuerdo con su cobertura y los servicios que están prestando.

Orador 3: No obstante, las brechas no son solamente económicas. También hay brechas en el acceso a oportunidades y en relación con entes externos, que privilegian a algunas facultades por encima de otras, ya sea por su reputación o por los aportes que le dan a la comunidad. Muchas veces las decisiones se ven influenciadas por las garantías de obtener beneficios económicos, y eso no debería ser así. **Propuesta:** Sería una buena idea establecer algún ente de control que verifique la igualdad entre Sedes y Facultades.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

¿Qué evaluación tienen ustedes del modelo de gestión por “representaciones” de la comunidad ante los colegiados de la Universidad? ¿Cómo evolucionar ese concepto de representación hacia una verdadera participación? ¿Cómo garantizar que las propuestas y pensamientos de una comunidad silenciosa e indiferente se convierta en una capacidad decisoria y transformadora?

Orador 1: Es importante saber, ¿el rol de los representantes (y, por ende, sus propuestas) sí es tenido en cuenta a la hora de tomar decisiones? De acuerdo con la experiencia del representante Jose, este rol sí es tenido en cuenta desde las instancias superiores, y la representación de sistemas ha sido muy privilegiada.

Orador 2: Los representantes han estado muy estigmatizados por parte de los demás estudiantes, teniendo en cuenta situaciones de las Asambleas y otros aspectos. No obstante, este rol ha tomado legitimidad en los últimos tiempos, gracias a las gestiones de las personas que han tomado estos papeles y se han comprometido con el cumplimiento de sus funciones. La representación propone y se compromete con mejorar los procesos que se llevan a cabo en la Universidad.

Orador 3: Anteriormente, las representaciones no se habían tomado en serio porque muchas personas las tomaban como un espacio para lanzar sus carreras políticas, y como un espacio que buscaba más beneficios personales que beneficios para la comunidad.

Propuesta: Sería una buena idea, buscar medios para regular la forma en que los representantes ejercen su función, una especie de veeduría ciudadana (o estudiantil), para que los espacios de representación no se utilicen con fines políticos.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Parte de las dificultades para crecer nuestras sedes de frontera radica en la incapacidad de mantener una oferta curricular completa en ellas. ¿Estaría de acuerdo en iniciar pruebas piloto de nuevas maneras de materializar nuestro proyecto académico en ellas? (¿por ejemplo, ofrecer el mismo programa curricular en las cuatro sedes, soportado en una planta de profesores nacional, que se movilice entre sedes de una manera ágil para atender módulos intensos, en cada una de ellas? ¿Estaría de acuerdo en que se ofrezca la oportunidad de una titulación intermedia a nivel de tecnólogo en las áreas del conocimiento seleccionadas de manera que las personas que lo deseen se vinculen temprano al mercado laboral?

Orador 1: Este tema nos hace volver al principio de la conversación, cuando se planteaban las formas en que debía desarrollarse la educación durante y después de la pandemia. No obstante, la idea es fortalecer los procesos que se llevan a cabo en las Sedes de Presencia Nacional, que siempre se están apoyando de las Sedes Andinas y no tienen carreras completas.

Orador 2: A los estudiantes les parece interesante la idea de que la Universidad pueda ofrecer títulos intermedios al nivel de tecnología, como implementando los ciclos propedéuticos que se utilizan en otras instituciones.

Orador 3: Mirándolo de cierta forma, esto no modificaría en gran medida el funcionamiento que tiene la Universidad en este momento, y ayudaría a fortalecer las Sedes de Frontera.

Orador 4: También sería importante tener en cuenta que si esto se llega a dar, deberían disminuirse los créditos de libre elección y aumentar la formación disciplinar con las personas que se estuvieran formando en el ciclo intermedio.

Cerrado este tema se procede con la siguiente pregunta:

Existe una tendencia preocupante de disminución de los aspirantes a programas de doctorado y maestría. Los líderes de estos programas argumentan que es un fenómeno mundial. Nosotros, por el contrario, pensamos que una universidad en la cual la sociedad invierte una inmensa cantidad de recursos y que concentra los mejores académicos (1.772 doctores) no puede darse el lujo de aceptar que no hay nada que hacer al respecto, manteniéndonos en una zona de confort porque aún hoy en día recibimos uno de cada cinco aspirantes. ¿Qué acciones debería emprender la universidad para mantener su atractivo en estos niveles? ¿Qué ajustes deberían emprenderse para armonizar la oferta con las necesidades de los estudiantes? ¿Cómo hacer atractiva la oferta que tenemos en temas relacionados con ciencias agrarias, por ejemplo?

Orador 1: El proceso de admisión para los programas de posgrado no es completamente justo, debería modificarse para que todos los estudiantes tengan una oportunidad de entrar, independientemente de caerle bien o no a los directores del programa que se está ofertando.

Propuesta: Algunas personas piensan que hacer estudios de posgrado solamente es conveniente para quienes se desarrollan laboralmente en la Academia (como docente o investigador). En otros sectores de la industria no se valoran las personas que tienen estos estudios, y los profesionales no se sienten motivados a hacerlo. Sería una muy buena estrategia para mejorar esta situación el mostrar los avances que se pueden llevar a cabo desde los estudios de posgrado en el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad, y que no se vea tan lejano: es algo accesible para todos.

Elección de los Delegados:

- Jose Fernando López Ramirez
- Juan Camilo Hoyos Peña

