

ESCUELA DE MATEMÁTICAS
CLAUSTRO PROFESORAL, 12 DE OCTUBRE DE 2021
REUNIÓN DISCUSIÓN PLEI

RELATORÍA

La reunión comienza en la plataforma Google Meet a las 8am.
El director de escuela relata los lineamientos propuestos e instala el claustro a las 8:10.

Se nombran los relatores y moderador por votación a mano alzada.

Moderador: Diego Mejía

Relatores: David Blázquez y Rodney Jaramillo.

José Manuel Gómez: asiste la moderación en la primera jornada.

Se pone a la consideración del claustro seguir las 10 propuestas orientadoras enviadas por planeación, incluyendo una propuesta añadida por el profesor F. Morales sobre la metodología de la enseñanza de las matemáticas en la universidad.

Se aprueba, a propuesta de Daniel Cabarcas, discutir secuencialmente las 10 preguntas orientadoras.

1. Medidas para cerrar el cierre de brechas entre sedes y facultades.

Propuesta de Jose Manuel Gómez: nuestro problema fundamental es el enorme número de registros que manejamos en la Escuela de Matemáticas. Por ejemplo, en Cálculo Integral, 9 docentes para más de 2000 estudiantes. Es desproporcionado, necesitamos muchos más docentes.

Sigifredo Herrón, nos comparte la inquietud de que necesitamos más docentes de planta, no más docentes ocasionales. Necesitamos más docentes de planta para la escuela de matemáticas.

El profesor Fernando Puerta manifiesta que este desbalance no es solo entre sedes, sino también entre escuelas dentro de la misma facultad. La carga que nosotros tenemos es exagerada en cuanto al número de estudiantes.

El profesor John Bayron Baena estima que la Sede Medellín ha realizado un esfuerzo muy grande en la ampliación de la cobertura. Es importante que acompañemos nuestras propuestas con números.

El decano de la Facultad de Ciencias Mauricio Osorio confirma que la escuela de matemáticas lleva unos 10.000 registros semestrales, de los 22.000 de la Facultad de Ciencias. También, con una planta docente mucho más grande otras facultades atienden muchos menos registros por profesor. Necesitamos una mejor distribución de recurso docente. Por ejemplo, en Bogotá aunque hay muchos más estudiantes hay muchísimos más docentes.

Pregunta de Daniel Cabarcas. ¿El número de registros se tienen en cuenta para la distribución de recursos? Respuesta del decano: en principio sí, pero solo para el recurso destinado a contratación de ocasionales y monitores. El recurso de ocasionales llega del nivel nacional, pero es insuficiente y se complementa con recurso de la sede.

Daniel Cabarcas nos dice la necesidad de llevar unas cuentas claras. También, tiene la percepción de que los recursos para monitores y ocasionales deberían ser parte del presupuesto de funcionamiento y no algo que se discute semestre a semestre. Los docentes ocasionales y los monitores de posgrado no son un lujo, no puede ser que ese recurso sea una fuente de competencia.

2. Criterios para generar sinergias, simplificar la oferta y fomentar la interdisciplinaredad y cooperación entre académicos.

Fernando Morales comenta que en este momento existe inflación de títulos. Una solución muy buena para esto es fortalecer los programas de pregrado, graduar a profesionales mucho mejores. Comparte un vídeo de 2 minutos, sobre el impacto de la economía digital. <https://www.youtube.com/watch?v=kNj3nB8VaFs>

Con respecto a los Posgrados, las inscripciones recientemente son escasas pero parejas. Nuestros posgrados no manejan un número muy alto de inscripciones. El doctorado tiene en este momento muy poca acogida.

David Blázquez, es importante reclamar el apoyo de la universidad para los programas de posgrado tradicionales que forman científicos y no profesionales.

Daniel Cabarcas, manifiesta que es necesaria una decisión de universidad para mantener los programas de doctorado en ciencias. Esto es posible, no es costoso, y se articula con otros programas y objetivos de la universidad. Hay un tipo de beca que existe en la universidad: 2SMMV y matrícula a un estudiante de posgrado, a cambio de un curso. Esta beca debería institucionalizarse, y servir para dar un financiamiento básico. Debemos reglamentarla en la facultad y conseguirle financiación. El área curricular puede financiarla.

Hay aportes del Director de Área Eddy Bustamante y del Decano Mauricio Osorio. Sobre la cuestión de las becas de posgrado, no podemos financiar muchas becas porque el recurso que recibe la facultad es de los mismos posgrados, pero se podría pensar en dar alguna beca semestral para mantener activo el programa de doctorado. Los programas que tenemos tienen pocos estudiantes y los recursos que generan apenas permiten sostenerlas. Debemos abrirnos más a la posibilidad de trabajar en conjunto con otras sedes.

Rafael Díaz pregunta si no es posible reducir el pregrado a 4 años (8 semestres). El Director, Diego Mejía, explica que nuestra secundaria es más corta que en otras regiones, los estudiantes ingresan más jóvenes. Luis Alberto Wills propone que estudiemos la posibilidad.

Eddy Bustamante explica que compartir asignaturas de posgrado con otras sedes ha sido una experiencia muy buena, pero que este semestre no se hizo el trámite. Mauricio Osorio dice que es una cuestión que tiene algunas trabas administrativas pero se hace posible. Que como conclusión deberíamos pedir que hubiera más flexibilidad. Deberíamos destrabar las limitaciones de nuestros sistemas a la movilidad entre Sede.

3. Los recursos que generan los posgrados son una causa de resistencia para modificar el modelo actual. ¿Qué soluciones proponen para superar esta barrera e irrigar los recursos?

Mauricio Osorio explica que mucho del dinero de funcionamiento entra a través de los posgrados. Diego propone tener una oficina de posgrados a nivel de sede. Los dineros se facilitan a las facultades proporcionales a los estudiantes que reciben. También hay personal de apoyo, por ejemplo, que surge de los posgrados.

Volver a la estructura anterior, sin áreas curriculares. Las escuelas administran tanto los recursos docentes como los programas. En este momento las escuelas no reciben dinero.

David Blázquez, en la dinámica actual generamos dinero con el posgrado para mantener recursos de pregrado. Creo que esta estructura es inconveniente.

Mauricio Osorio comenta la idea de que los posgrados sean administrados por las sedes y no por las facultades. La idea es traer el modelo que se está implantando en la Paz. En este momento las facultades manejan recursos de los posgrados y no de los pregrados.

Jorge Mario, la sede de la Paz es un experimento. Es una sede muy pequeña, más pequeña que la facultad de ciencias. Están en un proceso de ensayar, no creo que el modelo esté suficientemente decantado como para implantarlo en otras partes.

Daniel Cabarcas, no cree que sea conveniente, desde el punto de vista académico, centralizar los posgrados. Aunque podría ser conveniente para nosotros, porque nuestros posgrados generan pocos recursos. Pero desde el punto de vista académico cuanto más cerca esté la administración de los estudiantes de posgrado mejor, una administración centralizada tomaría decisiones de forma despersonalizada sin conocer la realidad de los estudiantes y docentes.

El área curricular es el primer filtro para el apoyo a un docente. Hay áreas curriculares que reciben más recursos y apoyan más a los profesores. Como matemáticas genera poco recurso, recibe más apoyo de la facultad a través del fondo común.

Mauricio Osorio, piensa que sería bueno que el recurso se repartiera mejor entre las áreas curriculares. En este momento hay áreas que reciben muchos recursos y otras pocos. El dinero no está bien distribuido.

4. ¿Qué propuestas plantean desde su facultad para desarrollar liderazgo y presencia en las regiones?

John Bayron Baena propone que haya más incentivos para la docencia, casi todos los incentivos salariales se dedican ahora a la investigación. Fernando Puerta dice que es importante que hay presencia de los profesores, no solo clases remotas.

Daniel propone que el modelo de nuestros cursos coordinados puede servir mucho para las Sedes de Frontera. Nosotros como escuela podemos apoyar esos programas, pero ya estamos totalmente ocupados. Debemos aumentar la planta docente, si la universidad está interesada en apoyar a las sedes de frontera debe apoyarlo con recursos.

David Blázquez propone que podemos combinar la virtualidad con la presencialidad en asignaturas de modalidad semi-presencial. Jorge Mario Ramírez comparte su experiencia con la Paz, y apoya esta idea.

5. ¿Qué cambios consideraron Ustedes que llegaron para quedarse, derivados de la pandemia?

José Manuel Gómez considera muy claro que debemos ofrecer clases virtuales de ahora en adelante. Para cierto tipo de estudiantes funciona muy bien. Por ejemplo, las clases de primera hora de la mañana y última de la tarde funcionan muy bien de forma virtual.

Según John Bayron Baena, también va a ser más habitual el teletrabajo. La especialización que habíamos pensado para profesores de colegio podría funcionar muy bien virtual.

Marco Paluszny piensa que para los cursos básicos la virtualidad va a tener más deserción. Propone docencia semipresencial. De alguna manera tenemos que cambiar la organización de la universidad para que la enseñanza de las matemáticas sea valorada.

Juan Diego Vélez dice que la pandemia nos ha mostrado que el trabajo en docencia desde la casa es posible y es muy bueno. También eso facilita el apoyo a las sedes de frontera. Las desventajas son muy pocas y las ventajas son enormes.

Rodney Jaramillo piensa que si la universidad no es ágil para establecer cursos virtuales, estos podrían desaparecer. También la universidad tiene que establecer la cuestión del teletrabajo, a algunos profesores nos gusta más trabajar desde la universidad. El teletrabajo debe ser una alternativa posible.

Jorge Mario, no podemos olvidar la manera en la que hemos combinado los medios digitales para la enseñanza, usar más el computador. Se hace la pregunta de si los estudiantes debemos reciclarlos en el uso de la tecnología en el aula. Finalmente son decisiones personales, pero la universidad debe ofrecer formación en esos espacios. Pero un problema: los docentes no tenemos incentivos para mejorar nuestras capacidades pedagógicas. Hay los cursos, los espacios, pero no hay incentivos.

Fernando Alberto Morales comenta que los estudiantes están pidiendo exámenes presenciales. La gente empieza a darse cuenta de que estamos desarrollando de forma adecuada la evaluación virtual.

Camilo Arias se muestra de acuerdo con las observaciones generales de los compañeros. Añade que en la universidad estamos muy incomunicados con la sociedad, y con la demanda que hay de profesionales bien formados en matemáticas. Sería muy bueno que los profesores tuviéramos incentivos para tener vínculos con el sector privado.

6. ¿Cómo podrían mejorarse los mecanismos de participación, gobernanza y organización, de manera que la Universidad pueda transformarse de manera continua e innovadora?

David Blázquez Sanz, se une a un llamado a la democratización de los procesos electorales de la universidad.

Fernando Morales pide más autonomía para las sedes.

John Bayron, dejar que el rector se elija por democracia directa puede ser peligroso. Sigifredo Herrón, también pide más autonomía sobre todo de Bogotá. Daniel también querría que se pudieran tomar más decisiones de forma descentralizada, la reglamentación hace que muchas decisiones deban ser tomadas arriba. También cree que debemos avanzar en la democratización.

Marco Paluszny recuerda como en la universidad venezolana hubo fuertes injerencias de los partidos políticos en el interior de la universidad. Nos advierte del peligro de convertir la administración de la universidad en una lucha política.

Fernando Puerta no considera conveniente que haya injerencias externas a la universidad, aunque sean de carácter democrático. Expone que la comunidad universitaria representa con suficiente amplitud a la sociedad colombiana. Por eso los mecanismos democráticos adentro de la universidad deben contar votos solamente dentro de la comunidad.

Después de esta discusión se levanta la sesión de la mañana. Se reinstala la sesión a las 2pm, de nuevo en la plataforma Google Meet, pertiendo de la siguiente pregunta.

7. ¿Cómo consideran la dinámica de la interdisciplinariedad en su facultad hoy?
8. Estrategias para construir un modelo híbrido de educación superior, que tome en consideración aspectos vitales para la formación integral de excelencia; competencias ciudadanas y socialización en los campus.

David Blázquez propone utilizar los espacios del campus para que los estudiantes tengan acceso a la tecnología.

Fernando Puerta propone que en este punto sería muy bueno debatir sobre el documento que socializó el profesor Fernando Morales. No se acepta, y se propone dejar este tema hasta el final.

Camilo Arias considera importante el valor comercial de los productos educativos que podemos desarrollar. Ese podría ser un incentivo para la creación de material.

9. ¿Consideran productiva la coexistencia de áreas curriculares y departamentos para potenciar la interdisciplinariedad y el funcionamiento intercedes? ¿qué alternativas sugieren?

Daniel Cabarcas no ve problema en la estructura actual. Para promover la interdisciplinariedad no es necesario cambiar la estructura administrativa. José Manuel Gómez ve esta pregunta muy forzada. No le vemos relación.

10. ¿Qué alternativas contemplan para desatar un proceso de transformación organizacional y mejorar los modelos de gestión en aspectos académicos, financieros, económicos, técnicos y de administración?

David Blázquez propone que aquí podemos insistir en la cuestión de recursos en función de los estudiantes atendidos. Fernando Morales dice que debe mejorarse la captación de administrativos. Sigifredo Herrón propone que manifestemos nuestra opinión sobre la descentralización. Daniel Cabarcas propone una estructura más horizontal, e incluso una autonomía total del nivel cen-

tral. José Manuel Gómez se muestra de acuerdo. David Blázquez y Mauricio Osorio defienden la importancia de la autonomía, pero también de mantener una imagen de bandera a nivel nacional. También intervienen Diego Mejía y otros profesores.

Se pasa entonces a discutir sobre el documento aportado por el profesor Fernando Morales. El profesor realiza una exposición resumida. El mensaje es para ponernos en el contexto actual. ¿Cuál es el sentido de que en los cursos de cálculo enseñemos a los estudiantes métodos de cálculo, sobre el papel, que hoy día no se usan pues todos esos métodos están implementados en el computador? ¿Cuál debería ser el enfoque de nuestros cursos?

El profesor Julio Morales lee “los exámenes en ningún momento se harán de contenido, serán altamente conceptuales, y de ingenio, midiendo si el estudiante puede aplicar los conceptos en un escenario nunca antes visto”. Lo cierto es que hemos tenido exámenes muy difíciles y que la mayoría de estudiantes en cálculo integral han perdido. Los profesores no pudimos diseñar el examen, los hizo la coordinación.

Rafael Díaz pide una precisión, para distinguir entre los exámenes de procedimiento y conceptuales. Fernando presenta los resultados de los parciales, el primero y el tercero tienen los datos centrados en la media.

David Blázquez propone que la cuestión de la metodología de los cursos de matemáticas no hace parte del PLEI y del PGD. Se interpreta como una moción de procedimiento. Se decide discutir la metodología de los cursos de matemáticas en otro escenario.

Fernando Morales menciona que es pertinente para el PLEI que hablemos de la cuarta revolución industrial y como afecta esto a los cursos de matemáticas de la universidad. Fernando Puerta pide que traigamos a hoy la discusión sobre la evaluación.

Se decide dejar este tema fuera del claustro. Se discute realizar otra reunión mañana. Se decide tratar ese tema en una reunión para el lunes 25 de Octubre. La reunión finaliza a las 3 horas y 55 minutos de la tarde.

LISTA DE ASISTENCIA			
FECHA:	12/10/2021	HORA:	10:29 AM
CÓDIGO DE REUNIÓN:		FTR-NKPG-BNJ	
NÚMERO	NOMBRE		
1	Alexander Quintero Velez		
2	Bibiana Lopez Rodriguez		
3	Daniel Cabarcas Jaramillo		
4	David Blazquez Sanz(Tú)		
5	Director Escuela De Matematicas		
6	Eddy Alejandro Bustamante Monsalve		
7	Edgar Arturo Ramos Navarrete		
8	Fernando Alberto Morales Jauregui		
9	Fernando Puerta Ortiz		
10	Gudrun Albrecht		
11	Hugo Javier Arbelaez Pulgarin		
12	Jhon Jader Mira Albanes		
13	Johany Alexi Suarez Ramirez		
14	John Bayron Baena Giraldo		
15	Jorge Mario Ramirez Osorio		
16	Jose Gregorio Rodriguez Nieto		
17	Jose Manuel Gomez Guerra		
18	Jose Manuel Jimenez Urrea		
19	Juan Diego Velez Caicedo		
20	Juan Humberto Arango Escalante		
21	Julio C Morales Cuervo		
22	Marco Paluszny Kluczynsky		
23	Mauricio Andres Osorio Lema		
24	Olga Patricia Salazar Diaz		
25	Oscar Ivan Giraldo Galeano		
26	Rafael Gabriel Diaz Camacho		
27	Rodney Jaramillo Justinico		
28	Sigifredo De Jesus Herron Osorio		
29	camilo arias abad		