

## Anexo 2: Relatoría mesa 1

### Integrantes

Bernal Franco Gladys Rocio  
Botero Fernández Verónica Catalina  
Aristizabal Giraldo Edier Vicente (no asistió)  
Cardona Gallo Santiago Alonso  
Enrique Angel Sanint  
Villegas Palacio Clara lines  
**Facilitador:** Maria José Figueroa

En principio se determinó el docente que actuaría como moderador, donde se eligió a el señor Enrique Ángel Sanint. Se leyó la primera pregunta para todos y se empezó una discusión al respecto:

### Pregunta 1

Desde varios sectores de la UNAL se reclama una política de cierre de brechas entre sedes y entre facultades e institutos. **¿Qué medidas específicas proponen para avanzar en ese propósito? Señale al menos cinco propuestas**

En principio se plantean unas preguntas al respecto: Cuál es el cierre de brechas? Cuál es la cuestión actual? Como respuesta se dice que entre facultades se tiene una distribución desigual del recurso humano , así como también desigualdad en la capacidad de generación de recursos propios. Entre sedes se habló de características regionales distintas, donde en la sede Bogotá se cuenta con recursos mayores por ser la ciudad central , mientras por su parte la sede Medellín esta más lejos de tener los mismos recursos. En este sentido , también se resalta la diferencia entre la brecha de la sede Bogotá con las demás sedes a nivel Nacional.

También se habla de una brecha entre las ramas del conocimiento, poniendo de ejemplo el caso de las humanidades y las ciencias e ingenierías, donde la mayoría de los recursos va a las ciencias e ingenierías y que también se evidencia estas brechas en las tasas mayores de graduación. En síntesis, la subdivisión del trabajo ha generado unas brechas en recursos económicos y humanos, que se ven reflejados en los resultados académicos.

Se habla entonces de que la mayoría de los directivos están asociados a la sede de Bogotá, y por ello cuando se plantean soluciones a las problemáticas se tiene solo en cuenta las problemáticas de la sede Bogotá, viéndose a nivel general un desconocimiento de las necesidades de las diferentes sedes a la hora de hacer políticas públicas a nivel nacional. Los problemas locales difícilmente llegan a niveles superiores y se les da la importancia que requieren. Sin embargo a pesar de hablar de cuerpos unipersonales, se resalta que por primera vez en la cabeza administrativa se representan las diferentes sedes. Al final, se hace un comentario de como los directivos tienen un perfil marcado de hombres mayores caucásicos, señalando la falta en diversidad de género, etnia y edades.

Con respecto a los institutos, se habla de que en la sede Bogotá cuentan con gran cantidad de instituciones (aproximadamente de cinco a siete instituciones), mientras que sedes como Medellín o Manizales tienen tan solo el instituto de estudios ambientales (IDEA). Se hace la claridad que en la sede Medellín no se tienen siquiera profesores adscritos al instituto.

Haciendo un breve comparativo entre la sede de Medellín y la sede Bogotá, se cuestiona porque la sede Bogotá obtiene más dinero cuando en Medellín entran con menores posibilidades y capital académico pero consiguen obtener al salir el mismo nivel de la sede Bogotá. De aquí surge la propuesta de plantear indicadores de impacto en la universidad.

Se trata entonces de identificar las brechas, diseñar indicadores y de establecer un compromiso en el tiempo para mirar como esos indicadores cambian. Se dice que desde la misma entrada debe ser

participativo y abierto para que no terminen haciendo indicadores de solamente la sede Bogotá, donde se diga que solo Bogotá necesita recursos económicos sino que se hable de indicadores reales para todas las sedes. Se necesitan ver las potencialidades y necesidades de todos.

Para resumir lo hablado al momento, se establecen unas ideas claves como medir las necesidades y potencialidades, pensar en el diseño que garantice el acceso de facultades y sedes, cuerpos colegiados más diversos a nivel nacional, mirar como se debe asignar los recursos desde la reglamentación interna.

A partir del ejemplo de las campañas contra el abuso que ha venido haciendo la universidad, donde llegan a la comunidad universitaria de diferentes maneras, con diferente contenido, buscando cerrar las brechas entre diferentes actores, se propone que las facultades se ayuden mediante un plan padrino, donde sedes más “fuertes” apoyen a otras que son más pequeñas.

Después se habla de probar con estructuras distintas, revisar la distribución de los recursos e indicadores que asignan los recursos, así como también que sea la estructura universitaria más orgánicas. Se dice que no se tiene un objetivo común como universidad para enfocar los recursos sino que se asignan en paquetes.

Al final, en conclusión se redactan estas cinco (5) propuestas como respuesta a la pregunta:

1. Identificar y visibilizar claramente las brechas, a partir de allí plantear indicadores de impacto en la universidad por facultades, institutos y sedes. Crear estrategias de medición del crecimiento de cada instituto, facultad y sede, además de establecer el crecimiento en la demanda. Medir no solo las necesidades, sino también las potencialidades de cada uno. Se debe hacer un compromiso con la medición a largo plazo.
2. Revisar la estructura orgánica de la Universidad Nacional de Colombia para que atienda a esa diversidad regional y visibilice la existencia de tanto las potencialidades como las necesidades, así mismo revisar el diseño político administrativo de la Universidad para que los cuerpos colegiados de la Universidad desde la norma sean más diversos, donde se tengan representantes de todas las sedes y propenda contar con diversidad de étnica y de género. Procurando contar con una estructura orgánica más horizontal.
3. Hacer una revisión de la normatividad y reglamentación que distribuye los recursos a nivel de sedes, facultades o institutos. Así como de las normas sociales que permean la cultura organizacional.
4. Buscar otras maneras de organización administrativa con menos divisiones, que permita mayor colaboración interdisciplinaria, una toma de decisiones de inversión más generales y menor duplicidad de esfuerzos. Con miras a alcanzar una estructura orgánica más horizontal.
5. Hacer una campaña de comunicación hacia la solidaridad entre facultades y sedes, que genere conciencia del problema y de la equidad entre todos. En miras de que mejore la comunicación entre distintas facultades, institutos y sedes se podría generar un plan padrino entre las más exitosas y las más pequeñas, propendiendo también por generar un intercambio de buenas prácticas.

Se llega entonces a abordar la segunda pregunta.

## **Pregunta 2**

Desde hace varios años se ha señalado la inconveniencia institucional de seguir diversificando la oferta de programas curriculares de posgrado por la dispersión académica y las deseconomías de escala que generan. **¿Cuáles deberían ser los criterios académicos para generar nuevas sinergias, simplificar la oferta y fomentar la interdisciplinariedad y la cooperación entre académicos para reestructurar los campos del conocimiento?**

2. Desde hace varios años se ha señalado la inconveniencia institucional de seguir diversificando la oferta de programas curriculares de posgrado por la dispersión académica y las desventajas de escala que generan. ¿Cuáles deberían ser los criterios académicos para generar nuevas sinergias, simplificar la oferta y fomentar la interdisciplinariedad y la cooperación entre académicos para reestructurar los campos del conocimiento?

Primero se trataron diferentes ideas y propuestas para llegar a los diferentes criterios académicos que se deberían aplicar.

Se habla de revisar la unificación de programas, viendo las ventajas académicas y administrativas, siendo conscientes de las desventajas ante el sistema de financiación de la investigación en Colombia. Así mismo revisar los programas que se han vuelto obsoletos y reformularlos uniéndolos con otros afines o cerrándolos. Se propone de igual manera, formar programas con énfasis, propendiendo para que estos programas sean nacionales, con núcleos obligatorios iguales muy fuertes y con optativas de énfasis que se puedan ver en cualquier sede según las fortalezas propias de cada una, permitiendo movibilidades muy eficientes. Todo esto implica un cambio curricular grande, y cambios en los planes de estudio.

Hacia futuro se busca liderar un plan de cambio de políticas educativas que permee el país, donde los programas educativos sean repensados, con un primer año de estudios generales en una misma estructura académica base a nivel nacional, en donde los estudiantes se nivelen y desarrollen competencias transversales.

Se propone para los posgrados tener nombres más generales con énfasis diferentes (esto generaría por ejemplo una reducción de los gastos en acreditaciones y docentes)

En conclusión, para responder la pregunta se establecen entonces los siguientes criterios:

- Eficiencia.
- La racionalización del recurso.
- Aprovechamiento de las modalidades para ofertar la posibilidad que los cursos que lo ameriten se puedan ofertar para todas las sedes, donde se potencien los conocimientos con los mejores docentes.