12 de septiembre del 2018

Plan global de desarrollo – Claustro de estudiantes de economía

Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín.

Relator: Juan Sebastián Osorio Mejía

Sesión de la mañana: 9:00 am a 12:00 m

Sesión de la tarde: 1:00 pm a 3:00 pm

Inicialmente, Cristian Ramírez, representante estudiantil de economía y moderador delegado del claustro, pone a consideración del público diversas propuestas sobre la metodología a emplear para las intervenciones. Luego, él mismo realiza una introducción sobre la estructura del documento del Plan Global de Desarrollo a manera de contextualización de todos los asistentes. Se decide seguir una serie de temas propuestos por los asistentes, los cuales están señalados a continuación, siguiendo un orden de lo micro a lo macro, es decir, desde el análisis del pregrado inicialmente, pasando hacia la facultad y finalmente hacia la sede Medellín y la universidad en general. Se consigna lo siguiente:

1. Después de señalar el papel de la universidad pública y su enfoque hacia el desarrollo social de la nación, se evalúa el impacto de la Universidad en las pruebas saber PRO y se analizan los factores que contribuyen favorablemente al resultado, observando las estadísticas presentadas por el PGD. Se considera que a pesar del buen desempeño global de la universidad en las pruebas de estado, existe un factor muy preocupante como lo es el de inglés. Es decir, como una universidad con visión internacional, se deberían hacer grandes esfuerzos en aumentar ostensiblemente los grados de bilingüismo. Se destaca el papel que vienen jugando los programas de “Intensive English” y “Explora Un Mundo”, los cuales han permitido incrementar los niveles de bilingüismo

ostensiblemente en la sede Bogotá dada su gran cobertura, y los cuales vienen recientemente siendo introducidos en la sede Medellín.

2. Nivel de Pregrado:

Para realizar el análisis del panorama de la universidad según la metodología propuesta, se iniciaron señalando los problemas del programa de economía de la sede Medellín que se consideraron de mayor relevancia según el auditorio. Es el caso, por ejemplo, de la falta de espacios para profundizar en los conocimientos adquiridos en las clases como las monitorias, lo cual es preocupante por los continuos recortes que se vienen haciendo a los recursos de los programas que obligan a cerrar ciertas vacantes para estudiantes auxiliares, y del mismo modo, para estudiantes monitores.

Por su parte, los estudiantes señalaron con notoria vehemencia y consenso sobre la falta de visión de largo plazo con la que cuenta el programa de economía y sus directivos históricos, en términos de la falta de espacios académicos extracurriculares que deberían ser convocados por los mismos profesores y directivos, lo cual se constituye, en una gran frustración para los estudiantes que no se ven atraídos y/o incentivados hacia espacios de investigación y práctica académica. Se destaca el esfuerzo que han venido haciendo algunos profesores con el único laboratorio y los únicos dos semilleros de investigación que vienen funcionando del departamento de economía, así como los esfuerzos de iniciativas estudiantiles con actividades como conferencias, revistas estudiantiles, grupos estudiantiles, participaciones en ponencias, concursos y eventos académicos, todos ellos, como espacios que permiten la visibilización de las competencias entre aptitudes y actitudes que adquirimos en la carrera.

La ausencia de profesores de planta en la línea de macroeconomía, no permite que los estudiantes podamos tener profesores responsables de liderar iniciativas de investigación en esta importante área, generándose

cierta inestabilidad en la enseñanza, dados los constantes cambios de los profesores.

En cuanto a nuestro programa, se discute finalmente sobre las problemáticas del laboratorio y los distintos semilleros inactivos del departamento, en donde se considera que no hay dolientes, razón por la cual son procesos que en la actualidad están perdidos, con el alto costo de oportunidad que ello representa para los estudiantes. Así, se señalan problemas transversales como:

- Faltan de espacios de integración social.
- Desestabilidad del plantel administrativo.
- Falta de agilidad en cuanto a contratación.
- Falta de actividad en la producción académica.
- Falta de acompañamiento para los estudiantes de primeros semestres.
- Mal nivel de inglés
- Falta de cupos en las asignaturas

3. Nivel de facultad:

Se exponen diferentes puntos de vista que convergen hacia el desaprovechamiento del cual es víctima la facultad sobre su potencial en la formación de alto valor agregado, en términos de la interdisciplinariedad desaprovechada según los programas de pregrado y maestría que compartimos. Así, los estudiantes de economía expresan su disposición al diálogo con las demás carreras de la facultad, en la vía de desarrollar nuevos programas como semilleros de investigación o grupos estudiantiles que permitan en mayor medida la compartición de conocimientos.

Así mismo, después del debate de diferentes puntos del PGD, se decidió responder algunas preguntas guía de la discusión, para aportar a los planteamientos que ha establecido la universidad, estableciendo como respuestas a los mismos, los consensos de mayor frecuencia en el auditorio:

1. ¿Con 355 programas de postgrado activos, los cuales representan el 79% de la oferta académica, deberíamos continuar permitiendo la creación de nuevos programas?

R: Desde que no se vea comprometida la calidad, estamos de acuerdo en que se oferten, dado que son una fuente de ingresos importantes para la universidad, en el marco de un gobierno que la desfinancia.

2. ¿Qué hacer con los programas de postgrado activos con una baja cantidad de aspirantes y estudiantes matriculados?

R: A la hora de considerar el cierre de un posgrado se debe tener en cuenta la calidad del mismo.

3. ¿Cuál debería ser la posición de la Universidad frente a los programas de especialización; así como lineamientos para acreditación de estos programas?

R: Los programas de especialización no constituyen un aporte tan importante a la investigación, como sí lo hacen las maestrías y los doctorados, además, éstas no están estandarizadas en el mundo académico internacional, con algunas excepciones como España. En esa medida, la universidad no le debería apostar tanto a las especializaciones, y más bien dirigir todos los recursos necesarios al fortalecimiento de los programas de Maestría y Doctorado. Así, las especializaciones deberían ser más bien un servicio que la universidad esté en capacidad de ofrecerle a los privados.

4. En la actualidad el 19% de los matriculados en la universidad pertenecen a programas de postgrado y el 81% a programas de pregrado. ¿Cuál sería la relación ideal?

R: Consideramos que dicha cuestión debe ser solucionada por quienes conozcan profundamente la estructura universitaria en términos administrativos. Sin embargo, siempre es bueno tener una mayor cantidad de estudiantes de posgrado, dadas las condiciones financieras adecuadas.

5. ¿Qué hacer con cerca de 1000 aspirantes de pregrado que son admitidos en cada uno de los periodos académicos y que no hacen un uso de derecho matrícula?

R: Sin cambiar el puntaje mínimo que se tiene establecido en cada sede, se debe de dar un plazo para la matrícula y en caso de que la totalidad de los cupos no se llenen, darle la oportunidad a los estudiantes en la lista de espera. La universidad en cada periodo académico debe ir equilibrando la relación, número de cupos-estudiantes admitidos.

6. ¿Cómo abordar el aumento de las admisiones en las sedes Orinoquía y Tumaco en contraste con lo que pasa en la sede Caribe?

R: En concordancia con la misión de la Universidad pública, ésta debe participar en los procesos de inclusión de las zonas marginadas del país, con mayor razón en el marco del posconflicto que les permite a los jóvenes de estas regiones pensar en educarse. Sin embargo, hay que ser cuidadosos con las sedes de frontera en donde los estudiantes sufren una mala infraestructura y una falta de presencia de profesores. Hay que aumentar los recursos para estas sedes, pues en el marco del posconflicto se deben convertir en unos focos importantes de la universidad, pero lo que no se debe permitir, es que decidan aumentar la cobertura dado el aumento en la demanda por cupos de estudiantes en estas sedes, sin que existan las garantías financieras necesarias para

brindar no solo buenas condiciones de infraestructura, sino también, un aumento continuo de la calidad. La misma lógica se aplicaría para los programas PEAMA Y PAES.

En consecuencia, se debe exigir al estado la financiación necesaria de la universidad pública y optimizar los mecanismos con los que la universidad sale a buscar recursos privados para que las labores misionales no se vean afectadas por la falta de presupuesto.

PARA QUE LA UNIVERSIDAD NO DESAPROVECHE EL APORTE QUE SU COMUNIDAD ACADÉMICA ESTÁ HACIENDO A LA CONSTRUCCIÓN DE SU PLAN GLOBAL DE DESARROLLO, ES NECESARIO QUE LAS RECOMENDACIONES AQUÍ PACTADAS SEAN DE CARÁCTER VINCULANTE.

¡LA COMUNIDAD ACADÉMICA LO DEBE EXIGIR Y LA ADMINISTRACIÓN LO DEBE ACOGER!

Como Representantes del Claustro ante las dependencias pertinentes, se nombraron a los estudiantes, Cristian Darío Ramírez Sepúlveda y Juan Sebastián Osorio Mejía.

CLAUSTRO DE ESTUDIANTES DE ECONOMÍA

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y ECONÓMICAS, MEDELLÍN