

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
SEDE MEDELLÍN  
FACULTAD DE ARQUITECTURA**

**ESCUELA DE HABITAT**

**Claustro Escuela del Hábitat para la formulación del Plan Global de  
Desarrollo 2016-2018**

Acta: 01

Hora inicio: 9:00 a.m.

Hora finalización: 12:30 p.m.

Relatores:

Profesor: Juan Pablo Duque Cañas

Profesor: Fabián Beethoven Zuleta Ruíz



Asistencia: Ver Anexo

Asistentes: Juan Pablo Duque Cañas.  
Cecilia Inés Moreno.  
Rafael Rueda Bedoya.  
Juan Carlos Ceballos.  
Luis Fernando González E.  
Fabián Beethoven Zuleta R.  
Pedro Pablo Peláez.  
Johana Vélez Rueda.

Ausentes: Mónica Mejía Escalante (Comisión de Estudios)

Total profesores: 8

**ORDEN DEL DÍA**

1. Presentación de los criterios para la formulación del Plan Global de Desarrollo 2016-2018 por el Director de la Escuela del Hábitat, profesor Luis Fernando González Escobar.
2. Intervención y discusión de los profesores

**DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA**

1. PRESENTACIÓN DE LOS CRITERIOS PARA LA FORMULACIÓN DEL PLAN GLOBAL DE DESARROLLO 2016-2018 POR EL DIRECTOR DE LA ESCUELA DEL HÁBITAT, PROFESOR LUIS FERNANDO GONZÁLEZ ESCOBAR.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

El Director de la Escuela del Hábitat, profesor Luis Fernando González Escobar, da inicio a la reunión haciendo una presentación de los objetivos trazados para la misma y planteando una posible metodología para su ejecución. Los profesores asistentes deciden desarrollar una discusión abierta alrededor de cada una de las preguntas contenidas en la documentación adjunta.

## **2. INTERVENCIÓN Y DISCUSIÓN DE LOS PROFESORES**

Teniendo como base las preguntas asociadas en el documento Autonomía Responsable y Excelencia como Hábito (Plan Global de Desarrollo 2016 – 2018), se inició la discusión entre los profesores asistentes. Teniendo en cuenta los alcances temporales restringidos del Plan de Desarrollo, se asume que debe tratarse de discusiones que se centren en lo pragmático y realizable. No obstante, los profesores consideran que en general el documento hace preguntas fundamentales sobre las cuales surgen debates y conclusiones del máximo interés, pero a partir de las cuales se dificulta plantear proyecciones a tan corto plazo, restándole sentido al claustro mismo. Los siguientes apartes recogen las conclusiones generales de tal discusión.

### **¿Cómo describen ustedes el ADN de la Universidad Nacional de Colombia?**

A partir de ideas expuestas al respecto, se concluye que lo que se denomina ADN en el documento es en esencia la definición de la Universidad Nacional de Colombia como la institución destinada a liderar el desarrollo científico, social y cultural de la nación colombiana a través de la formación de profesionales con capacidades para aportar en la identificación y resolución de problemáticas específicas, y del ejercicio investigativo acerca de cuestiones neurálgicas para el país.

### **¿Cómo se expresa en la práctica el ADN de la Universidad Nacional de Colombia?**

Esta condición se expresa realmente si se considera que la institución sigue siendo la más grande del país, actuando en casi todos los campos del saber y haciendo presencia en buena parte del territorio nacional. No obstante, y a pesar de que en efecto es la universidad que más impacto genera en la sociedad, tanto en cobertura como en calidad, también es conveniente señalar que tal realidad debe acompañarse de un ejercicio autocrítico responsable que nos permita detectar qué tan incluyente es y si, además, representa en efecto a todas las instituciones públicas o se ciñe en ocasiones por sus propios intereses. Con este análisis, necesario por demás, la Universidad Nacional podría consolidar aún más, o en su defecto recuperar, el liderazgo que debe representar para la discusión de las políticas de educación pública en el país, y señalar los rumbos pertinentes para que Colombia logre, en corto tiempo, equipararse con las instituciones internacionales que encarnan el ideal de universidad contemporánea. Por otro lado, debiendo ser un espacio esencial de confrontación de ideas y argumentos, la Universidad no se muestra tan incluyente como en esencia debe ser, y se cae en fundamentalismos de una u otra corriente que han llegado a poner en riesgo la integridad de quien piense distinto, con lo cual se viola el derecho fundamental a la

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
SEDE MEDELLÍN  
FACULTAD DE ARQUITECTURA

diferencia.

**¿Qué logra la Universidad Nacional de Colombia en sus jóvenes alumnos que no aporta la Universidad Privada?**

La discusión sobre qué ofrece la Universidad Nacional como ente de carácter público que no ofrezca la universidad privada puede ser una pregunta mal planteada, debido a que el deber ser de la Universidad no depende de enfocarse en los vacíos comparados con otras instituciones, sino en el cumplimiento de su responsabilidad como garante de la educación pública a nivel superior, con calidad y cobertura adecuadas a las necesidades del país.

**¿Qué conclusiones se pueden sacar al comparar el desempeño de Colombia en relación con estos indicadores internacionales?**

Los resultados de las mediciones son circunstanciales, y obedecen a diversos factores que, de acuerdo con las variables seleccionadas, arrojan resultados que en general evidencian lo que se quiere evidenciar de antemano. En el caso de las últimas mediciones que ubican a la Universidad Nacional en posiciones a veces satisfactorias y a veces no, queda claro que, dependiendo de los factores seleccionados, la institución se muestra competente o no a nivel internacional. Esta preocupación obliga a la comunidad académica a revisar no sólo qué falta para cumplir con los estándares, sino la pertinencia o no de los mismos. Parece innegable que existe una tendencia en algunas de estas mediciones a concentrarse en factores que no necesariamente benefician a la Universidad Nacional, ponderando factores en los cuales sí son más fuertes algunas universidades privadas. Más preocupante aún que la indisposición generada por la ubicación en estas mediciones está el hecho de que tales resultados sí inciden en la concreción de los recursos necesarios para la puesta en marcha, fortalecimiento y potenciación de los engranajes académico-investigativos que se le exigen a la Universidad para cumplir con los retos que le son impuestos desde instancias gubernamentales, enfocados en la mejora continua de la calidad junto con la ampliación de la cobertura. Esto, claro está, no es óbice para aceptar que al interior de la Universidad debe hacerse un profundo examen no sólo crítico sino autocrítico sobre sus propias realidades, que incluyen desde preguntarse por qué persiste un desinterés por las realidades actuales de los egresados (con casos excepcionales) hasta la insistencia en que la Universidad se restrinja a sí misma a un ámbito exclusivamente regional y nacional, sin despertar mayor interés dentro del medio latinoamericano, situación que es precisamente la que no caracteriza a las universidades que lideran estas mediciones a nivel mundial. A esto se suma el que, en los procesos de autoevaluación, los indicadores parecen ser inadecuados y parciales, con sistemas de divulgación e información aún precarios con respecto a los de otras instituciones. La prueba está en que ni siquiera al interior de la Universidad nosotros, como sus miembros, conocemos ampliamente y en profundidad lo que hacen los demás. De esta manera, no se permiten vislumbrar la complejidad total de la Universidad y su verdadera condición para tomar decisiones efectivas conducentes a mejorar su comparabilidad externa.

**¿Qué estrategias propone para que el país mejore en estos indicadores?**

Debe emprenderse un tarea urgente para actualizar los indicadores que, al interior

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

de la Universidad, se han mostrado incompletos para evidenciar una realidad académico-investigativa de más valor que el que arrojan los resultados de estas mediciones. Resulta obvio que esto depende también y estructuralmente de que los recursos destinados a la educación pública en general, y la Universidad Nacional en particular, aumenten exponencialmente cada año, sean correctamente distribuidos y resulten coherentes con lo que se le exige y se espera de ella como potenciadora de los avances científicos y sociales del país. Adicionalmente, debe entenderse que, en contravía de lo que hoy se pregona en los discursos coincidentes con las locomotoras del progreso, no es suficiente con que se incentive y pondere el desarrollo de dispositivos que generen patentes y conexiones universidad-empresa, aspectos que por sí solos no alcanzan a cubrir la problemáticas de un país que, como el nuestro, es tan complejo en lo social. No puede pasarse por alto el que, aunque la Universidad Nacional es una sola, para medir su efectividad en muchos casos se plantea su evaluación diferenciada por sedes, poniéndola en desventaja con respecto a otras universidades. Por tanto debe plantearse como una institución única, aunque necesariamente descentralizada, como correspondencia a las diversidades regionales que debe cubrir.

**¿Cómo estas tendencias afectan positiva o negativamente a un país como Colombia? ¿En qué aspectos nos afectan? ¿Cómo estas tendencias afectan positiva o negativamente a la educación superior en Colombia? ¿En qué aspectos nos afectan? ¿Cómo estas tendencias afectan positiva o negativamente a la Universidad Nacional de Colombia? ¿En qué aspectos nos afectan?**

Existe una relación directa entre las tendencias internacionales de la educación superior contemporánea y la consciencia gubernamental de su importancia para el desarrollo científico y social de cada país. En este sentido, cuando se comparan los porcentajes de inversión en Colombia en ciencia y educación con los de los demás países latinoamericanos, queda el sinsabor de que se comprueba que, históricamente, la sociedad colombiana (no sólo los gobiernos) no ven como prioritaria tal inversión y no encuentran la conexión entre el estímulo debido y la generación de desarrollo. Una situación como ésta influye en que la universidad pública se va retrasando paulatinamente con respecto al contexto internacional ante la imposibilidad de crecer de acuerdo con las exigencias académico-investigativas, las infraestructuras necesarias para ello, la formación de nuevas generaciones necesariamente más capacitadas y el aumento de cobertura que, ineludiblemente, implica un incremento de inversión que no es visto como prioritario por el Estado ni en sus políticas ni en sus ejecuciones. Esto ha generado, inclusive, una desinstitucionalización de lo público, sobre lo cual se han tejido falsos mitos de ineficiencia de los cuales no ha escapado la universidad pública. Siendo ésta la situación, resulta obvio que la imposición de mediciones que evalúan con raseros similares instituciones cuyas realidades son tan variadas, acaban arrojando resultados que, analizados sin profundidad, terminan enfocando responsabilidades que, siendo de los gobiernos, son achacadas a las instituciones, para luego caer en el terrible juego de disminuir o no aumentar (que para el caso es igualmente grave) los recursos necesarios como castigo a su supuesta ineficiencia. Por este motivo, si bien las mediciones son necesarias para

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

evidenciar fortalezas y debilidades comparadas, éstas están sirviendo como herramienta para justificar el desinterés por la inversión en educación pública en el país. Así, si bien deben servir para reflexionar autocríticamente sobre las falencias de la Universidad en sus campos misionales (la dificultad de adaptarse a los intereses de las nuevas generaciones, el autismo y parcelación de los saberes incapacitados de dialogar interdisciplinariamente, la deshumanización en pro del conocimiento exclusivamente empírico, etc.), las mediciones planteadas con variables inadecuadas acaban por configurarse como la espada de Damocles que advierte del fin inevitable de la educación pública, como supuesta responsable de una situación de la cual, en realidad, es víctima.

**¿Qué amenazas y oportunidades representa el Plan Nacional de Desarrollo para la educación superior en Colombia? ¿Qué amenazas y oportunidades representa el Plan Nacional de Desarrollo para la Universidad Nacional de Colombia? ¿Cómo se pueden enfrentar esas amenazas y aprovechar mejor las oportunidades que brinda el PND?**

Las argumentaciones que han llevado a la aprobación del Plan Nacional de Desarrollo han demostrado, hasta la saciedad, que la investigación y la educación no hacen parte de los intereses prioritarios del país. Cualquier discusión que se hace al respecto desde los ámbitos académicos cae en el vacío con la evidencia de que, año tras año, la inversión real en investigación y en educación no sólo no se mantiene, sino que disminuye. Las políticas trazadas y los programas implementados debilitan aún más el sistema público cuando, equívocamente, se culpa a las instituciones estatales por su ineficiencia. Programas emanados del Ministerio de Educación acaban destinando recursos a las universidades privadas a través del debilitamiento de las primeras, con mecanismos por los cuales un estudiante de bajos recursos y alto perfil académico alcanza el financiamiento de su formación en cualquier universidad privada o pública (indiscriminadamente), sin tener en cuenta la necesidad precisa y debida de fortalecer con esos dineros a las instituciones públicas para que le garanticen no sólo a ese joven sino a toda su generación, una educación de la más alta calidad. Si a esto se le suma el sofisma de la calidad en relación con la cobertura, y se le exige a la universidad aumentar su cobertura como demostración de su responsabilidad y eficacia, desconociendo que aumentar la cobertura sin aumentar la calidad desdibuja la esencia de la educación, tendremos un panorama desalentador del cual debe hacerse responsable a la sociedad y a los gobiernos que elige. Infortunadamente, por estas razones, son pocas las oportunidades que pueden esperarse de lo consignado en un PND que concentra sus intereses en aspectos muy distintos a los de incentivar la investigación y la educación.

**¿Cuál consideran ustedes que es el mayor obstáculo para el avance de la Universidad?**

Son varios los factores que obstaculizan el avance de la Universidad, y deben destacarse para visualizar por qué, en su conjunto, limitan las posibilidades de la institución. Uno de los factores que en la práctica es más preocupante es la insistencia de la misma Universidad a centralizarse de manera excesiva e ineficiente. A pesar de su presencia nacional y regional, su estructura sigue siendo piramidal, obligando a sus componentes a someterse a procesos administrativos

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

paquidérmicos que ralentizan las dinámicas propias de la Universidad en la docencia, la investigación y la extensión. Peor aún es que tal ineficacia ha sido también el resultado de estrategias que buscaban agilizar los procesos, pero que terminaron construyendo un complejo sistema de normas y pasos para cada actividad. Al final, lo que ha quedado es un extenso sistema de regulaciones innecesariamente complejizadas y autoimpuestas que han incrementado los riesgos de incumplimiento evaluables como fallas por los entes de control externos a la Universidad. Una evidencia de esto es que la insitución ha puesto a la academia al servicio de lo administrativo, cuando en esencia debía ser al contrario.

Otro fenómeno preocupante es que las sedes de la Universidad se autoimponen restricciones espaciales que impiden la real actuación regional que de la Universidad se espera. Se tiende a pensar que los problemas que debe atender deben circunscribirse a las ciudades y/o a los departamentos en los cuales se implanta cada una de las sedes, perdiendo la oportunidad de extender su influencia a regiones interdepartamentales donde también es mucho lo que se puede hacer.

**¿Qué oportunidades está perdiendo la Universidad a causa de los obstáculos que identificaron?**

La insensatez administrativa ha generado una inoperancia tal que ya se han hecho evidentes y repetidas las dificultades para iniciar, desarrollar y culminar cualquier tipo de proceso que se busque implementar en la Universidad. Desde plantear una investigación, establecer y cumplir los compromisos de un proyecto de extensión que exige oficializaciones y contrataciones, hasta la definición de responsabilidades asociadas a las prácticas académicas, cada actividad se supedita a la verificación de innumerables requisitos que superan los mínimos deseables para garantizar coherencia y transparencia en los procesos. Por esta razón se ha incrementado la apatía externa a establecer compromisos con la Universidad, lo cual ha generado una desconexión, en muchos ámbitos, de la institución con las problemáticas nacionales en las cuales se espera intervenga efectivamente. Por otro lado, la circunscripción espacial autoimpuesta debe superarse, con el objetivo de establecer planes de colaboración con otras entidades en diversas regiones en las que la presencia de la Universidad Nacional sigue siendo muy precaria, aunque no debe entenderse como establecer sedes en forma indiscriminada en todas las regiones, sino como la oportunidad de participar en la formulación y ejecución de acciones investigativas y de extensión que permitan aportar en la resolución de problemáticas locales, a través de una reorganización territorial de la Universidad que la haga equivalente con el nombre que ostenta: Universidad Nacional de Colombia.

**¿Qué actores externos e internos son relevantes para superar los obstáculos identificados por ustedes?**

Debe recurrirse a estrategias de convencimiento emanadas de la Universidad para concientizar a la sociedad y a los gobiernos de la necesidad de comprender la relación directa entre inversión en educación e investigación, y el desarrollo a corto, mediano y largo plazo que necesita una nación como ésta. De no hacerse, el país se irá relegando cada vez más con respecto al contexto internacional inmediato, con la pérdida de liderazgo subsecuente. Pero esto no es posible

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

tampoco si la estructura interna de la Universidad, extremadamente centralizada y burocratizada, no se replantea. Adicionalmente, la Universidad debe repensar su protagonismo como adalid del derecho a una educación pública, toda vez que en muchas ocasiones acaba por imponer sus intereses a los de las demás instituciones estatales de educación superior que, sin ser de carácter nacional, también hacen parte sustancial del sistema.

Finalmente, y con respecto a otros temas sugeridos en la documentación adjuntada dentro del Plan de Desarrollo, se plantean algunos puntos delicados. En lo relacionado con la exigencia del bilingüismo, se ha caído en el sinsentido de minusvaluar excelentes futuros profesionales por la no disposición de habilidades lingüísticas que no todos poseen, aunque se insista en afirmar que nuestras competencias son incrementadas con el dominio de una segunda lengua, aspecto éste que no es compartido por muchos de los integrantes de la comunidad académica que no necesariamente tienen esa falencia. El bilingüismo debe entenderse como una plusvalía del integrante de la comunidad académica, no como un aspecto que ponga en cuestión su valor como profesional en una disciplina.

La competencia en lecto-escritura es una realidad cuya competencia le pertenece a las instancias educativas básica y media. Pretender que la Universidad se enfoque en fundamentar esas competencias ya faltantes no es pertinente y resulta poco efectivo. El estado debería concentrar esfuerzos en corregir tales situaciones en las instancias previas al ingreso del estudiante a la educación superior.

Debería establecerse estrategias de mutua colaboración en las sedes, específicamente en las diferentes a la sede Bogotá. Existe un imaginario social muy difundido de que la Universidad Nacional de Colombia es la Sede Bogotá, situación que se apoya en la excesiva centralización institucional. Si las sedes Medellín, Manizales y Palmira concentraran esfuerzo unificados, su protagonismo en toda la región Pacífica y Caribe sería acorde con su esencia nacional.

Se ha considerado en la discusión como lamentable la desaparición de las especializaciones como un componente válido de los procesos formativos de posgrado. Su desaparición ha provocado el surgimiento de las llamadas maestrías no investigativas, con lo cual se entra en contradicción con la esencia de las maestrías mismas: generar conocimiento. Debería, por tanto, rescatarse la especialidad como el espacio para profundizar y actualizarse en temas específicos no condicionados a la creación de conocimiento, reservando tan esencia a las maestrías y los doctorados.

Por otro lado, se ha considerado en la discusión como contraproducente la intención de restringir las comisiones remuneradas de estudios a ciertos ámbitos problemáticos, institucionales y nacionales. Estas son decisiones que deben ser analizadas por los cuerpos colegiados correspondientes de acuerdo con cada caso particular.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**  
**SEDE MEDELLÍN**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

Se levantó la sesión siendo las 12:30 p.m.


Relatores:



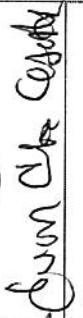




Profesor: Juan Pablo Duque Cañas  
C.C.: 10280794



Profesor: Fabián Beethoven Zuleta Ruíz  
C.C.: 70.502.762



	MACROPROCESO DESARROLLO ORGANIZACIONAL		CÓDIGO: M-FT-15.001.004	
			VERSIÓN: 0.0	
	LISTA DE ASISTENCIA		Página 1 de 1	

Dependencia o proceso		ESCUELA DEL HÁBITAT - CEHAP			
Tema del evento o reunión		CLAUSTROS Y COLEGIATURAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO 2016-2018			
Fecha	14	09	2015	Hora inicio	Hora fin
ASISTENTES					
Cédula	Nombre	Cargo	Dependencia	Correo Electrónico	Firma
70.043.635	Rafael Rueda Becerra	profesor	E. Hábitat	rfnuea@unal.edu.co	
43020577	Cecilia Inés Moreno	docente	E. Hábitat	cmoreno	
18.496.823	Juan Carlos Calleja	docente	E. Hábitat	jccalleja@unal.edu.co	
70502712	Tricethon Zúñiga	Docente	Escuela Hábitat	fz Zuniga - f.zuniga@unal.edu.co	
10280794	JUAN PABLO DUQUE C.	DOCENTE	E. DEL HABITAT	jpdurqueca@unal.edu.co	
43041014	JOHANNA VELEZ RUEDA	Docente	E. Hábitat	jvelezru@unal.edu.co	
8393208	BERNARDO FELIX P	Docentes	E. Hábitat	ppfelixa@unal.edu.co	
15925921	LUIS EDUARDO GONZALEZ	DOCENTE	E. Hábitat	lgonzalez@unal.edu.co	